На правах рукописи

СКРИПКАРЬ Мария Викторовна

ВОЗДЕЙСТВИЕ МАНИПУЛЯТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КИНЕМАТОГРАФА НА ПРОЦЕСС СОЦИАЛИЗАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МОЛОДЕЖИ

Специальность 22.00.08 Социология управления
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Чита – 2009

Работа выполнена на кафедре социологии организаций ГОУ ВПО «Читинский государственный университет»

Научный руководитель доктор социологических наук, доцент
Романова Нелли Петровна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Иванова Юлия Валентиновна

кандидат социологических наук
Скворцова Людмила Александровна

Ведущая организация Восточно-Сибирский государственный технологический университет

Защита состоится 09 декабря 2009 г. в 10.00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.299.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Читинском государственном университете по адресу: 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» по адресу: 672000, Чита, ул. Кастринская, 1.

Автореферат разослан 09 ноября 2009 г.

Автореферат размещен на официальном сайте ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» **http://www.chitgu.ru** 03 ноября 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук Лобцова О.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время манипуляция сознанием как технология социального управления все чаще становится предметом серьезного обсуждения представителями науки и широкой общественности.

Социальная острота проблемы связана, прежде всего, с прогрессирующим снижением сопротивляемости общественного сознания и сознания отдельных социальных групп манипулятивному воздействию в результате стрессов, высокого психического напряжения, фрустраций, сопутствующих таким явлениям современной жизни как экономические, политические, культурные кризисы. Закономерным следствием этого является актуализация научного интереса ко всем факторам, определяющим проблему манипуляции сознанием.

В условиях существующей социально-экономической ситуации наиболее подверженной манипулятивному воздействию в силу своих психологических особенностей (неустойчивости и противоречивости сознания) является молодежь, находящаяся на этапе активной социализации, неотъемлемой частью которой является формирование ценностных ориентаций. В условиях современной российской реальности, определяющихся сложностью социализационных процессов, изменениями в социокультурной преемственности поколений, отсутствием эффективной молодежной политики, процесс формирования ценностных ориентаций молодого поколения носит стихийный характер.

Изучение влияния манипулятивных технологий на процессы социализации и формирования ценностных ориентаций молодежи приобретает важнейшее значение: от способов и средств манипуляции зависит успешность преодоления молодым поколением стрессов, обусловленных кризисной ситуацией, прохождение ею успешной социализации, становление ценностных ориентаций, соответствующих нормам и традициям общества, гармонизирующим личность человека.

Среди средств манипуляции сознанием одним из наиболее влиятельных и наименее исследованных является кинематограф. Согласно данным Movie Re-

search Company[1], в 2008 г. на экраны российских кинотеатров вышло приблизительно 290 зарубежных и 80 отечественных кинофильмов. При этом данные по количеству наиболее популярных среди молодежи телевизионных показов и кинокартин, выложенных для свободного доступа в сети Интернет, отсутствуют. Практически у всех массовых кинокартин целевой аудиторией является молодежь в возрасте 14…30 лет.

Создаваемые кинематографом иллюзорная реальность и образы довольно часто проецируются молодыми зрителями на собственную личность и окружающий мир, что делает возможным отнести кинематограф к одному из наиболее эффективных средств манипулятивного воздействия.

Возможности манипулятивных технологий кинематографа, пока не исследованные в полной мере, уже сейчас позволяют говорить об его исключительном влиянии на формирование сознания молодежи, мотивы ее поведения, ценностные ориентации, стиль жизни, выбор цели и путей ее реализации, сопутствующих процессу социализации, что также актуализирует исследуемую проблему.

Анализ манипулятивных технологий кинематографа и степени его воздействия на сознание молодежи позволит расширить возможности управления процессом социализации.

Степень научной разработанности проблемы. Манипуляция сознанием, рассматриваемая как возможность оказывать скрытое воздействие на сознание людей, становится предметом внимания научного сообщества, начиная с трудов древнекитайских философов Сунь-Цзы и Сунь Биня[2].

Вместе с тем, термин «манипуляция» только в 20-е гг. XX в. начал применяться в психологии и лишь в 60-е гг. XX в. – в социологии.

Общей характеристике манипуляции как общественным сознанием, так и сознанием отдельных социальных групп, анализу способов и средств манипуляции,

---

[1] Киностатистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://movieresearch.ru/stat/detail.php?ID=2591, свободный.

[2] См.: Жюльен Ф. Путь к цели: в обход и напрямик. Стратегия смысла в Китае и Греции. М.: Московский философский фонд, 2001. 360 с; Жюльен Ф. Трактат об эффективности. М/ СПб.: Московский философский фонд / Университетская книга, 1999. 237с.; Сунь-Цзы, Галиарди Г. Искусство войны и искусство управления. СПб.: Нева, 2002. 160 с.

проблеме этичности применения манипулятивных технологий в социальном управлении посвящены теоретические и методологические труды таких исследователей, как Г. Маркузе, Э. Ноэль-Нойман, Г. Лассуэлл, У. Липпманн[3], В.Г. Романов, Д.И. Дубровский, Л.А. Шелепин, М.А. Хевеши, А.И. Воеводин, Н.И. Козлов[4].

С точки зрения психологии факторы, детерминирующие манипуляцию сознанием, исследовали З. Фрейд, Г. Лебон, В.М. Бехтерев[5]. Среди современных работ, затрагивающих эти проблемы, необходимо отметить исследования по психологии масс и социальных групп (Д.В. Ольшанский, Ю.А. Шерковин[6]), по психологии влияния (Е.Л. Доценко, В.П. Шейнов, Р. Чалдини[7] и др.)

В целом, в современной социологической науке можно выделить два подхода к изучению применения манипулятивных технологий в социальном управлении. Первый основан на оценке манипуляции только как негативного феномена (П.С. Таранов, Э. Шостром, Г. Шиллер[8]), второй допускает позитивный манипуляционный эффект (Л.Г. Балл и М.С. Бургин, Ю.А. Ермаков[9]).

---

[3] Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: REFL – book, 1994. 368 с.; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Философское исследование учения Фрейда. Киев: ИСА, 1995. 352 с.; Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение: открытие спирали молчания. М.: Прогресс, 1996. 351 с.; Лассуэлл Г. Принципы тройного воздействия: ключ к анализу социальных процессов // Социологический журнал. 1994. № 1. С. 135-143; Гнатюк О.Л. Из истории американской коммуникологии и коммуникативистики: Гарольд Лассуэлл (1902-1978) / Сборник научных трудов «Актуальные проблемы теории коммуникации». СПб.: СПбГПУ, 2004. С. 11-20; Липпман У. Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.

[4] Дубровский Д.И. Обман как социальный феномен. Структура обмана. Взаимоотношения «обманывающего», «обманываемого» и «обманутого» // Реклама: внушение и манипуляция: медиа-ориентированный подход. Самара: Бахрах-М, 2001. С. 579-597; Романов В.Г. Информационные технологии выборной борьбы. Чита: ЗИП СибУПК, 2005. 363 с.; Воеводин А.И. Стратагемы. Стратагемы войны, бизнеса, манипуляции, обмана. М.: ЭТ Сетера Паблишинг, 2004. 304 с.; Козлов Н.И. Манипуляции, или техники элегантного управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nkozlov.ru/?s=164&d_id=1742, свободный

[5] Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я». М.: АСТ, 2005. 192 с.; Лебон Г. Психология народов и масс. М.: Макет, 1995. 320 с.; Бехтерев В.М. Внушение и его роль в общественной жизни. СПб.: Питер, 2001. 256 с.

[6] Ольшанский Д.В. Политическая психология. СПб.: Питер, 2002. 576 с.; Шерковин Ю.А. Психологические проблемы массовых информационных процессов. М.: Мысль, 1973. 215 с.

[7] Доценко Е.Л. Психология манипуляции. Феномены, механизмы, защита. М.: МГУ, 1996. 344 с.; Шейнов В.П. Скрытое управление человеком (психология манипулирования). М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. 848 с.; Чалдини Р. Психология влияния. СПб.: Питер Ком, 1999. 272 с.

[8] Таранов П.С. Капкан для доверчивых. М.: Эксмо, 2004. 351 с; Шостром Э. Анти-Карнеги или «Человек-манипулятор». М.: Полифакт, 1992. 127 с; Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980. 325 с.

[9] Балл Г.А., Бургин М.С. Анализ психологических воздействий и его педагогическое воздействие // Вопросы психологии, 1994. № 4. С. 56-66; Ермаков Ю.А. Манипуляция личностью: Смысл, приемы, последствия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1995. 203 с.

Основы воздействия манипулятивных технологий кинематографа на сознание молодежи рассматриваются Т.В. Москвиной, А.В. Шариковым, Г.Ю. Франко, А.В. Федоровым, Г.К. Селевко и А.Г. Селевко[10].

Роль кинематографа в процессе социального управления изучалась С.А. Иосифяном и В.А. Петровским, которые определили его важнейшую функцию – исполнение «социального заказа по воспитанию социально и политически зрелого молодого поколения»[11]; М. Маклюэном[12], выделяет функции контроля над зрительским восприятием и побуждения зрителя идентифицироваться с героями фильма.

Отдельные аспекты проблематики диссертационного исследования отражены в трудах А.В. Захарова, В.П. Дубицкой, С.А. Иосифяна и В.А. Петровского, Л.Д. Рондели[13].

Изучение технологии манипуляции сознанием актуально как для зарубежных, так и для отечественных исследователей. Вместе с тем, анализ публикаций показывает, что отдельные аспекты, например, влияние на различные социальные процессы, причинно-следственные связи между внешней средой, особенностями сознания людей и степенью манипулятивного воздействия недостаточно исследованы современной социологической наукой. Остается много неясных и дискуссионных вопросов относительно применения манипуляции сознанием как

---

[10] Москвина Т.В. Формирование духовных понятий средствами экранных искусств // Искусство и образование. 1999. № 4. С. 63-67; Шариков А.В. Телесмотрение школьников: желаемое и действительное // Магистр. 1992. № 6. С. 39-43; Франко Г.Ю. Испытание экраном // Народное образование. 1996. № 7. С. 68-70.; Федоров А.В. Молодежь и медиа: Проблемы и перспективы // Встреча: Культурно-просветительная работа. 1997. № 11. С.44; Федоров А.В. Насилие на экране и российская молодежь // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2001. № 1. С. 131-145; Федоров А.В. Проблемы аудиовизуального восприятия // Искусство и образование. 2001. № 2. С. 57-64; Селевко Г.К., Селевко А.Г. Социальное воспитание средствами массовой информации и коммуникации // Школьные технологии. 2002. № 3. С. 109-120.

[11] Иосифян С.А., Петровский В.А. Кинематограф: детский и подростковый зритель // Социологические исследования, 1995. № 3. С. 83-88.

[12] Маклюэн М. Понимание Медиа. Внешние расширения человека. М.: КАНОН-пресс-Ц, 2003. 464 с.

[13] Захаров А.В. Массовое общество и культура в России: социально-типологический анализ // Вопросы философии, 2003. № 9. С. 3-16; Дубицкая В.П. Кинозритель: сквозь пелену иллюзий // Социологические исследования, 1993. № 1. С. 67-74; Иосифян С.А., Петровский В.А. Кинематограф: детский и подростковый зритель // Социологические исследования, 1995. № 3. С. 83-88; Рондели Л.Д. «Киноменю» школьников // Социологические исследования, 1995. № 3. С.92-94.

технологии социального управления, роли манипулятивных технологий кинематографа в процессе социализации молодежи. Среди причин, обусловливающих сказанное, основными являются превалирующее в научном сообществе субъективно-негативное отношение к манипуляции сознанием, а также описательный характер значительной части исследовательских работ, посвященных данной проблематике.

Объектом диссертационного исследования являются манипулятивные технологии кинематографа.

Предметом исследования является формирование ценностных ориентаций молодежи в процессе социализации средствами манипулятивных технологий кинематографа.

На основе изучения литературных источников по тематике диссертационного исследования, вторичного анализа выполненных социологических исследований, предваряющих эмпирическую часть диссертационной работы, была сформулирована **исследовательская гипотеза:**

– эффективность манипулятивных технологий кинематографа в процессе формирования ценностных ориентаций молодежи зависит от степени удовлетворения фильмом кинематографических потребностей конкретной возрастной группы молодежи, соответствующих определенному этапу социализации и соответствия фильма типу кинематографических предпочтений этой группы.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном анализе роли манипулятивных технологий кинематографа при формировании ценностных ориентаций молодежи в ходе социализации.

Предмет, цель и гипотеза исследования определили необходимость постановки и решения следующих **задач:**

– определить основные философские и социологические подходы к исследованию технологии манипуляции сознанием молодежи;

– охарактеризовать специфику манипулятивных технологий кинематографа;

– выявить основные особенности манипуляции сознанием как технологии социального управления;

– выявить особенности сознания молодежи, влияющие на восприимчивость к манипулятивному воздействию и на формирование ценностных ориентаций;

– проанализировать зависимость эффективности манипулятивных технологий кинематографа от соответствия фильма-манипулятора кинематографическим предпочтениям молодежи.

Теоретико-методологическую основу исследования представляют фундаментальные труды зарубежных и отечественных классиков социологии, философии, психологии, а также современных исследователей, в которых раскрываются основные подходы к изучению проблемы манипуляции сознанием вообще и молодежи во всем многообразии ее проявлений, в частности. Диссертация основывается на общенаучных принципах познания общественных явлений: историзма, объективности, детерминизма, систематизации, аналогии и сравнения, индукции и дедукции, предполагающих изучение разнообразия факторов, обусловливающих феномен манипуляции сознанием.

Диссертационное исследование построено на концепции «понимающей социологии», в основу которой положена идея Э. Дюркгейма о социальной реальности как реальности особого рода, которую можно познать с помощью соответствующего метода, которым является понимание.

Получение эмпирических данных базировалось на комплексе методов, включающих социологические методы (количественные и качественные) получения информации: анкетирование, неформализованное интервью, контент-анализ, наблюдение.

Информационную базу исследования составили материалы государственной и региональной статистики, результаты эмпирических и теоретико-прикладных исследований в области социологии, психологии, культурологии, материалы из сети Интернет, личные наблюдения автора.

Эмпирическую базу исследования составили материалы прикладных социологических исследований, проведенных в 2008 г., в которых автор выступала в качестве непосредственного исполнителя:

1) анкетный опрос молодежи Забайкальского края в возрасте 14…30 лет (выборочная совокупность составила 400 чел.) на предмет выявления кинематографических предпочтений и подверженности манипулятивному воздействию кинематографа;

2) интервьюирование респондентов, давших противоречивые ответы на вопросы анкеты. Автором было проведено 42 неформализованных интервью, которые дали представление о факторах, влияющих на кинематографические предпочтения молодежи;

3) контент-анализ и качественный анализ содержания кинофильмов, которым респонденты отдали наибольшее и наименьшее предпочтения. В общей сложности анализу было подвержено 50 кинокартин.

Значительный эмпирический материал был собран в процессе анализа данных справочно-информационных периодических изданий.

Использование такого сочетания эмпирических методов позволило получить более полную характеристику объекта исследования и изучить поставленную проблему.

Научная новизна работы заключается в следующем:

– установлено, что кинематограф, реализуя функции контроля над восприятием и побуждения зрителя идентифицироваться с героями фильма, является социальным стабилизатором, социальным катализатором и социальным ингибитором в процессе формирования ценностных ориентаций молодежи;

– выявлено, что возрастная дифференциация молодежи, а также различия по полу обусловливают различные ценностные ориентации, что отчетливо проявляется в кинематографических предпочтениях и объясняется специфическими особенностями сознания (например, гендерными) и определенным этапом социализации индивида;

– установлено, что эффективность использования манипулятивных технологий кинематографа в процессе формирования ценностных ориентаций молодежи зависит от средств и способов воздействия, а также от того, соответствуют ли они поставленным задачам и характеристикам объектов воздействия. Опре-

делить последнее можно через соответствие фильма-манипулятора преобладающему типу кинематографических предпочтений своей целевой аудитории;

– предложена авторская классификация преобладающих среди молодежи типов кинематографических предпочтений, включающая иллюстрипетальный, инфригипетальный и сопорепетальный типы;

– определено, что степень манипулятивного воздействия кинематографа на сознание молодежи дифференцируется в зависимости от преобладающего типа кинематографических предпочтений: сильной степени подвержена молодежь с иллюстрипетальным типом; меньшей степенью влияния характеризуется молодежь с инфригипетальным и сопорепетальным типами.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Специфические особенности прохождения молодежью этапов социализации: психическая неустойчивость, высокая внушаемость, повышенная активность, функции подражания являются той основой, на которой строятся эффекты манипулятивного воздействия, в значительной степени способствующие формированию ценностных ориентаций молодежи.

2. Кинематограф, как средство манипулятивного воздействия на сознание молодежи, отличает многообразие форм распространения, жанровое и сюжетное разнообразие, повышающаяся доступность, а также специфическое аудиовизуальное воздействие на сознание, что позволяет ему стандартизировать явления общественной жизни и конструировать основной социальный стереотип – представления о социальной реальности.

3. Процесс формирования ценностных ориентаций молодежи, как особой социально-демографической группы, играющей важную роль в воспроизводстве и обновлении общества в ходе социализации, носит стихийный характер. Манипулятивное воздействие кинематографа как технологии социального управления, учитывая психологические особенности сознания молодежи, позволяет контролировать и повышать эффективность данного процесса.

4. Эффективность воздействия манипулятивных технологий кинематографа в большей мере определяется формой их воздействия на сознание, аудиови-

зуальными и другими специальными эффектами, нежели информационным содержанием, и зависит от соответствия определенному типу кинематографических предпочтений: иллюстрипетальному, инфригипетальному или сопорепетальному.

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для специалистов в области исследований роли манипулятивных технологий кинематографа в процессе социализации молодежи, в сфере социального управления.

Полученные автором эмпирические данные обогащают информационную базу для дальнейших научных и прикладных исследований по проблемам манипуляции сознанием как технологии социального управления, применению манипулятивных технологий кинематографа в управлении формированием ценностных ориентаций молодежи.

Основные выводы и результаты работы раскрывают специфику манипулятивных технологий кинематографа, кинематографических предпочтений, определяют направления для дальнейшего изучения рассматриваемого феномена.

Полученные данные могут быть использованы в преподавании курсов, читаемых для студентов высших учебных заведений и слушателей системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов по направлениям: «Социальное управление», «Социальная психология», «Социология молодежи», «Социология культуры» и др.

Практическая значимость исследования заключается также в привлечении внимания общества к проблемам манипуляции сознанием и использовании манипулятивных технологий кинематографа в процессе управления социализацией молодежи.

Апробация и практическая реализация результатов исследования.

Основные идеи, теоретические положения и результаты исследования изложены при обсуждении диссертации на заседании кафедры социология организаций ГОУ ВПО «Читинский государственный университет». Выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в научно-исследовательской дея-

тельности диссертантки. Теоретические положения и выводы, полученные в ходе работы над диссертационным исследованием, были апробированы на VIII Всероссийской научно–практической конференции «Кулагинские чтения» (ноябрь, 2008 г., Чита), IV Всероссийской научно-практической конференции «Забайкальские социологические чтения» (декабрь, 2008 г., Чита), XXXVI научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов Читинского государственного университета (март, 2009 г., Чита),

По теме диссертационного исследования опубликовано 5 научных работ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи работы, излагаются теоретико-методологические основы исследования, определяется его научная новизна, практическая значимость и защищаемые положения, приводятся сведения об апробации результатов работы и ее структуре.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы исследования манипулятивных технологий кинематографа»** раскрывает подходы, направления, особенности манипуляции сознанием молодежи посредством кинематографа. Обосновывается понятие «манипуляция сознанием» как технология социального управления, дается системный анализ управления формированием ценностных ориентаций молодежи в процессе социализации через манипулятивные технологии кинематографа.

В параграфе 1.1. «*Социально-философские подходы к исследованию манипуляции сознанием*» отмечается, что манипуляция сознанием, являясь одной из основных проблем существования и развития общества и отдельной личности, всегда была предметом внимания научной общественности. Возможность скрытого управления человеком, побуждение его к определенным действиям без

применения физического насилия привлекает внимание философов, психологов, социологов, политологов и представителей других наук.

Основы доктрины манипуляции сознанием были заложены мыслителями Древнего Китая и Древней Греции (Сунь-Цзы, Сунь Бин, Платон, Аристотель и др.), чьи теоретические воззрения получили свое дальнейшее развитие в трудах Н. Макиавелли, Ф. Ницше, Ф. Бэкона, Ж.Ж. Руссо, Г. Шиллера и др.

В настоящее время как в зарубежной, так и в отечественной науке не существует единообразия теоретических рассуждений о манипуляции сознанием: чаще всего она расценивается как сугубо негативное явление, вызывающее деградацию личности. Большинство исследователей поддерживают позицию о подверженности манипуляциям только определенного круга лиц (с низким уровнем интеллекта, повышенной эмоциональностью и рядом других психологических характеристик). Существуют и другие точки зрения, в рамках которых применение манипуляции сознанием рассматривается через призму этичности средств воздействия, его целей и объекта.

В параграфе 1.2. *«Специфика манипулятивных технологий кинематографа»* обосновывается, что на данном этапе развития общества массовый кинематограф является одним из наиболее действенных средств манипуляции сознанием и требует исследования и глубокого осмысления.

Кинематограф отражает реальность, фиксирует в поведении персонажей господствующие нормы, ценности, обычаи и традиции. В этом плане значительно различается киноискусство разных стран и периодов, отражающих менталитет определенного народа и социально-политическую реальность определенного периода. Параллельно кинематограф формирует в общественном сознании псевдореальность, предлагая зрителю определенную систему ценностей, тип поведения, которые продуцируются через образы героев и антигероев, побуждая его к копированию, желанию добиваться цели через те средства и методы, которые приносят успех персонажам кинофильмов.

Таким образом, любое кинопроизведение включает в себя как элементы, отражающие существующую реальность, так и элементы, формирующие псевдореальность в сознании зрителей.

Специфика манипулятивных технологий кинематографа заключается в аудиовизуальном воздействии фильмов на сознание, включающем определенное сочетание зрительных и слуховых образов и высокую скорость их смены.

Кино, как и сновидение, представляет собой набор образов, чередующихся со скоростью, не позволяющей сфокусироваться на каком–либо конкретном образе. В итоге большая часть визуальной информации не получает критической оценки, а воспринимается как «должное». Визуальные эффекты подкрепляются звуковым сопровождением, также не поддающимся сознательному анализу. В результате кинематограф обладает способностью создавать иллюзию, при погружении в которую возникает ощущение веры в реальность происходящего на экране.

В параграфе 1.3. *«Манипуляция сознанием как технология социального управления»* рассматривается социальное управление как воздействие на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики, совершенствования и развития.

Отмечается, что социальное управление играет важнейшую роль в развитии общества. Проблемы овладения научно обоснованными и эффективными приемами управления деятельностью людей являются одними из самых существенных в социологии, менеджменте и других дисциплинах. Учитывая, что объектом социального управления являются социальные группы и общество в целом, наибольшую сложность вызывают присущие людям неоднозначность мотивации и вероятностный характер действий. Усложняют социальное управление и особенности существующей реальности, в частности, постоянная переменчивость важнейших факторов – социальных, экономических, политических и культурных. Главной задачей социального управления является выбор технологий воздействия, вызывающих необходимую реакцию, желаемую линию поведения и, как следствие, достижение поставленных целей.

В практике социального управления несовпадение целей субъекта и объекта управления – достаточно распространенное явление. В таких случаях, как правило, используется манипуляция сознанием, которая представляет собой одну из эффективных технологий социального управления.

Преследуя цель управления процессом формирования ценностных ориентаций молодежи в ходе социализации, манипуляция сознанием:

1) может повысить эффективность других технологий управления данным процессом за счет дополнительного скрытого воздействия на сознание;

2) решает проблему отсутствия открытого объяснения цели управления объекту управления.

Технология манипуляции сознанием может применяться в течение всего процесса управления; на его определенном временном периоде; в отношении определенной группы либо определенного элемента управления.

В параграфе отмечается, что для успешного проведения манипуляции сознанием молодежи важно, прежде всего, оптимизировать направления и средства воздействия.

Во второй главе «**Кинематографические предпочтения и их роль в процессе манипуляции сознанием молодежи**» на основе проведенного социологического исследования рассматриваются распространенные среди молодежи типы кинематографических предпочтений, обусловливающие высокое манипулятивное влияние кинематографа на ее сознание.

В параграфе 2.1. «*Методы, инструменты и технология социологического анализа*» предлагаются технологии социологического исследования, которые послужили связующим звеном между теоретическими выводами и их практическим применением. Исходя из того, что манипуляция сознанием посредством кинематографа – многофакторный процесс, результат которого складывается из системы показателей, использование одной только статистической и документальной информации оказалось недостаточным. Для всесторонней оценки исследуемого явления были использованы специализированные методы социологического исследования: анкетный опрос, неформализованное интервью, контент-анализ, наблюдение.

Основой инструментария исследования является анкетный опрос молодежи Забайкальского края, проведенный автором во втором полугодии 2008 г. с использованием пропорционального стратифицированного отбора. Объем гене-

ральный совокупности объекта исследования составил 327,3 тыс. чел. Объем выборки разделен на половозрастные страты пропорционально их представительству в генеральной совокупности. В сельской периферии осуществлялась стратифицированная выборка со случайным отбором респондентов.

Методология исследования основывается на выдвинутой гипотезе и поставленных задачах и содержит шесть взаимосвязанных между собой блоков вопросов. *Первый блок* вопросов сфокусирован на выявлении места кинематографа в жизни респондентов, факторов, оказывающих влияние на выбор фильма для просмотра. *Второй блок* включает вопросы, позволяющие выявить отношение респондентов к определенным характеристикам кинофильма, например, государственной принадлежности историческому периоду, жанру и т.д. *Третий блок* включает открытые вопросы, позволяющие выявить, с одной стороны, наиболее и наименее популярные среди молодежи современные кинокартины, с другой – получить общую картину о содержательности недавно просмотренных фильмов, что в дальнейшем нашло свое отражение в контент-анализе. *Четвертый блок* охватывает вопросы более узкой направленности, касающиеся отношения респондентов к различным составляющим кинофильма, например, продолжительности, смысловой нагрузке, спецэффектам и т.д. *Пятый блок* сфокусирован на выявлении степени воздействия кинематографа на сознание молодежи. *Шестой блок* анкеты предоставил информацию о социально-демографи-ческих данных респондентов, которая была использована для сравнительного анализа ряда переменных.

Для минимизации возможных ошибок (инструментальных искажений) опрос был дополнен методом неформализованного интервью.

Использование метода неформализованного интервью позволило дать качественную оценку отношения респондентов к кинематографу в целом и роль последнего в жизни интервьюируемых и провести сравнительный анализ данных социологического анкетирования с данными интервью.

Кроме опросного метода и интервью был использован количественный и качественный контент-анализ, целями которых было выявление основных ха-

рактеристик кинофильмов (страна-производитель, жанр, продолжительность, тема, образы героев, поднимаемые в фильме проблемы), определение степени популярности кинофильмов среди респондентов, а также анализ конкретных характеристик положительных и отрицательных героев, который позволил определить мотивы поведения и превалирующий стиль жизни, пропагандируемый через соответствующих персонажей.

Сочетание различных методов сбора информации, их направленность на решение одной задачи способствовало повышению достоверности исследования.

В параграфе 2.2. «*Особенности сознания молодежи, влияющие на формирование ценностных ориентаций*» обосновываются понятия «ценностные ориентации» как «предпочтения или отвержения определённых смыслов как жизнеорганизующих начал и (не)готовность вести себя в соответствии с ними»[14], «молодежь» как особая социально-возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности (нижняя и верхняя возрастные границы определены согласно Стратегии государственной молодежной политики, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. N 1760-р, и составляют 14 и 30 лет соответственно).

В параграфе раскрыты следующие особенности сознания молодежи, оказывающие влияние на формирование ценностных ориентаций: психическая неустойчивость, парадоксальность, внушаемость, эмоционально-во-левая незрелость, нигилизм.

Отмечается, что, вступая в период активной социализации, молодежь интегрируется в социальные, экономические, политические, культурные отношения, способствуя тем самым воспроизводству соответствующих идей и ценностей, реализации тех или иных интересов, формируя собственное отношение к действующим в обществе социальным, экономическим и другим институтам. В условиях кризиса процесс социализации усложняется. С ростом депрессивных

[14] Всемирная энциклопедия: Философия. XX век / Главный научный редактор и составитель А.А. Грицанов. М.: АСТ, Мн: Харвест, Современный литератор, 2002. 976 с.

настроений, фрустраций и, как следствие, агрессии в обществе и, в частности, среди молодежи, повышается вероятность неверной оценки ситуации и поспешных решений. Поэтому в кризисных условиях особое внимание необходимо уделять формированию определенных ценностных ориентаций молодежи, способствующих прохождения ею успешной социализации.

В параграфе 2.3. *«Сравнительная характеристика кинематографических предпочтений и воздействия кинематографа на формирование ценностных ориентаций молодежи»* предпринята попытка проанализировать проблему манипулятивного воздействия кинематографа на сознание, выявлены кинематографические потребности и предпочтения, определено влияние кинофильмов на сознание молодежи.

Исследование показало, что ежедневно кинофильмы смотрят 23,4 % респондентов, несколько раз в неделю – 34 % молодых людей в возрасте 14…30 лет. Подробная частота просмотров кинокартин представлена на рис. 1.

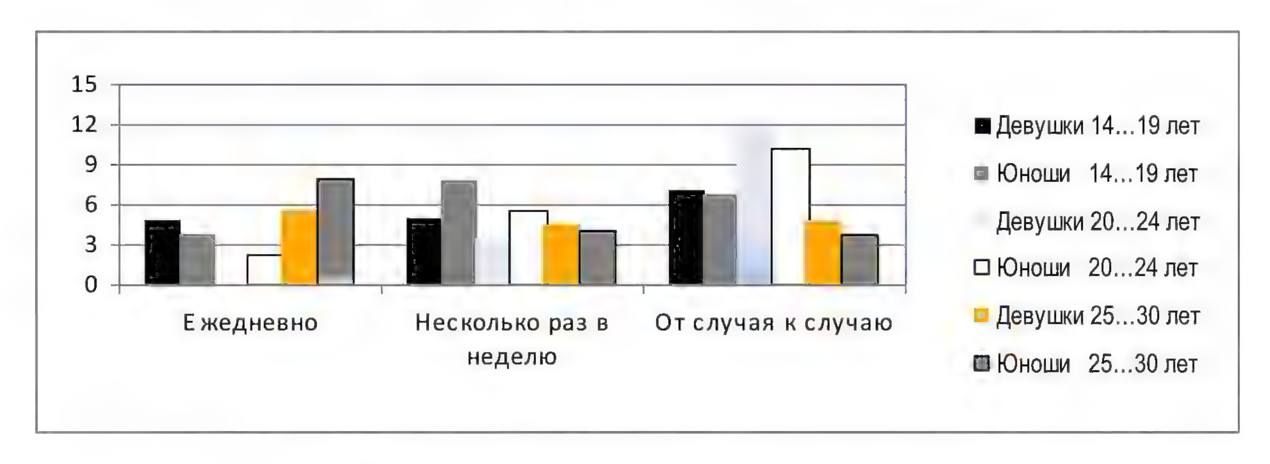


Рис. 1. Частота просмотров фильмов молодежью в зависимости от возрастных групп и половой принадлежности, %

Такая частота просмотров, на наш взгляд, приводит к снижению критичного отношения к просматриваемым кинокартинам, освобождению от их анализа и формирования мотивированной оценки пропагандируемых фильмом ценностей, образа и стиля жизни героев, целей и путей их достижения. Повторяющиеся от фильма к фильму образы закрепляются в сознании и проецируются на реальную жизнь кинозрителя, и тем самым, оказывая влияние на формирование ценностных ориентаций индивида в ходе процесса его социализации.

Анализ блока анкеты, направленный на выявление степени воздействия кинематографа на сознание молодежи, отобразил существенные различия меду юношами и девушками. Например, уровень доверия к получаемой из фильмов информации у девушек выше, чем у юношей (рис. 2).

Из полученных данных следует, что девушки более подвержены манипулятивному воздействию кинематографа. Однако, принимая во внимание предложенную И.С. Коном[15] гипотезу о том, что юноши обычно подавляют или утаивают часть своих не соответствующих идеалу маскулинности чувств и переживаний, тогда как девушки говорят о них открыто (не удивительно, что юноши имеют более высокие показатели по контрольным шкалам «лжи» и «психологической защиты»), объективная картина пока остается достаточно неясной[16]. Данная гипотеза отчасти объясняет отрицание юношами того факта, что фильм может оказать на них влияние при осуществлении выбора или формировании стиля и образа жизни.

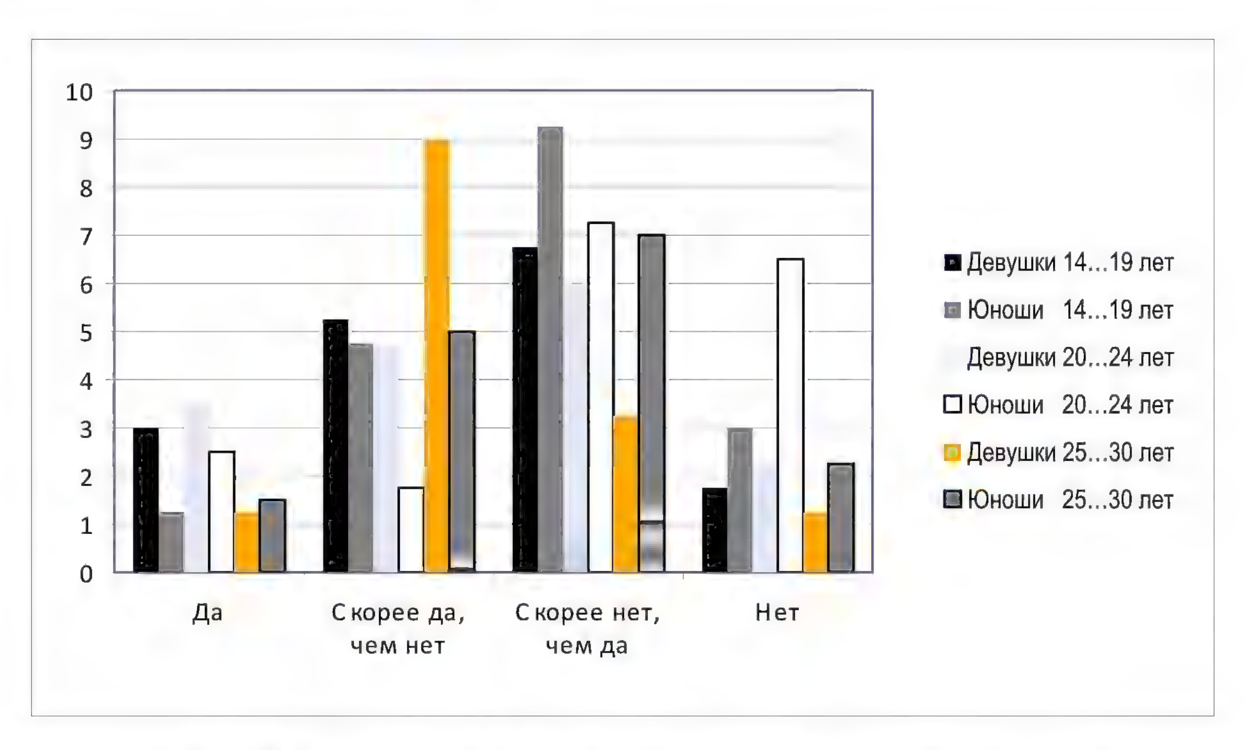


Рис. 2. Уровни доверия респондентов к информации, получаемой при просмотре кинофильма, %

---

[15] Кон И.С. Психология ранней юности. М.: Просвещение, 1989. 256 с.
[16] Maccoby E.E., Jacklin C.N. The psychology of sex differences. – Stanford. CA., 1974.

Подтверждение нашего предположения было получено в ходе интервью, в течение которого молодые люди, отметившие ранее в анкете, что никогда не следовали советам киногероев или не доверяют полученной из кинофильмов информации, рассуждая о любимых фильмах и героях, неоднократно доказывали обратное.

В параграфе 2.4. «*Роль типов кинематографических предпочтений молодежи в процессе манипуляции сознанием*» установлено, что эффективность манипулятивных технологий кинематографа в управлении процессом формирования ценностных ориентаций молодежи в ходе социализации зависит не от информации, поступающей индивиду с экрана, а от формы ее подачи, соответствия потребностям кинозрителя.

В ходе исследования мы выявили потребности молодежи разных возрастных групп и пола в кинофильмах, на основе которых составили типы кинематографических предпочтений:

1) иллустрипетальный;

2) инфригипетальный;

3) сопорепетальный.

Иллустрипетальный тип кинематографических предпочтений (от лат. illūstris – яркий и peto – стремлюсь) характерен для молодых людей, испытывающих потребность в динамичных, ярких, т.е. выдающихся в каком–либо отношении фильмах. Особую важность приобретают спецэффекты, цветовая гамма, внешность персонажей. Соответствует данному типу развлекательное кино с яркими спецэффектами, интригующей историей, не требующей неоднозначной нравственной оценки кинокартины (комедия, боевик, фильмы ужасов).

Оказывая высокое манипулятивное воздействие на сознание зрителей, соответствующие данному типу кинофильмы пропагандируют три основные стратегии совладающего поведения с соответствующими ценностными ориентациями:

1) стратегию разрешения проблем (среди ценностных ориентаций приоритет отдается ценностям индивидуальной самореализации и социальной успешности);

2) стратегию поиска социальной поддержки (превалирующими ценностными ориентациями, в данном случае являются общечеловеческие ценности личного счастья и ценности социального взаимодействия);

3) стратегию избегания (ценностные ориентации неустойчивы, часто не сформированы либо вообще отсутствуют).

Нередко в одном фильме присутствует не одна стратегия, а несколько, что делает поведение персонажей нелогичным. Однако при отсутствии у зрителей стремления к анализу и собственной оценке кинокартин именно такое поведение признается правильным, т.к. иллюстрипетальный тип наиболее распространен в среде молодежи в возрасте 14…19 лет, находящейся на этапе становления совладающего поведения. Подобное манипулятивное воздействие оказывается деструктивным, усиливает раздробленность сознания молодых людей.

Инфригипетальный (от лат. īnfrīgidātio – охлаждение и peto –стремлюсь) тип кинематографических предпочтений характеризуется снижением интереса к кинематографу как средству развлечения, что вызвано повышением временных затрат на другие сферы жизни (самореализацию, карьеру, семью).

В процессе просмотра кинофильма зритель часто отвлекается на другие объекты (совершая одновременно несколько дел или размышляя о своих нерешенных проблемах), что усиливает отвлеченность сознания, т.к. ослабленное постоянными переключениями внимание не в состоянии осмыслить и сформировать собственное отношение к происходящему на экране. В выборе кинофильма для просмотра предпочтение отдается мнению окружающих, а не жанровой направленности кинокартин.

В конечном итоге слабая сопротивляемость сознания делает возможным манипулятивное воздействие кинематографа на подсознательном уровне. Изучение этого феномена требует более детального анализа для выбора соответствующей манипулятивной технологии.

Сопорепетальный (от лат. sopore – быть охваченным сном и peto – стремлюсь) тип кинематографических предпочтений характеризуется высокой

частотой просмотра кинокартин с целью «бегства от реальности» в псевдореальность. Для этого типа характерны фильмы, относящиеся к категории мейнстрим.

Пассивность зрителя с данным типом предпочтений имеет осознанный характер, т.е. индивид испытывает потребность, прежде всего, в получении удовольствия от просмотра кинокартины за счет психологического расслабления, при котором нежелательна глубокая рефлексия.

При соблюдении соответствия предполагаемого фильма-манипуля-тора типу кинематографических предпочтений зрителя повышается его способность конструировать социальную реальность, что позволит более эффективно управлять процессом формирования ценностных ориентаций молодежи.

По нашему мнению, успешная манипуляция сознанием молодежи может быть достигнута через выполнение кинематографом следующих функций:

1) социального стабилизатора (для сглаживания возможных, но трудно предсказуемых отклонений в ходе социализации молодежи);

2) социального катализатора (для ускорения определенных процессов социализации);

3) социального ингибитора (для предотвращения или замедления некоторых нежелательных процессов).

В **Заключении** диссертационного исследования акцентируется внимание на том, что предложенная типология кинематографических предпочтений позволяет объяснять, моделировать и прогнозировать манипулятивное воздействие кинофильмов на сознание молодежи. От степени соответствия фильма-манипулятора предпочтениям своей целевой аудитории зависит эффективность выполнения кинематографом функций социального стабилизатора, социального катализатора и социального ингибитора.

Здесь же отмечается, что исследовательская гипотеза получила свое подтверждение, приводятся основные результаты работы, формулируются выводы и намечаются направления дальнейшей работы.

3. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

1. ***Скрипкарь М.В. Кинематографические предпочтения молодежи и их влияние на процесс манипуляции сознанием / М.В. Скрипкарь // Гуманизация образования. – № 3. – 2009. – Сочи: Институт образовательных технологий РАО, 2009. – С. 145-149 (реферируемое издание).***

2. Скрипкарь М.В. Политизация идеологии массового кинематографа: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Кулагинские чтения» 27-28 ноября 2008 г. В 5 ч. Ч. 5 / М.В. Скрипкарь. – Чита: ЧитГУ, 2008. – С. 230-245.

3. Скрипкарь М.В. Формирование отношения к смерти посредством кинематографа: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции «Забайкальские социологические чтения» 16-17 декабря 2008 г. / М.В. Скрипкарь. – Чита: ЧитГУ, 2008. – С. 262-266.

4. Скрипкарь М.В. Социально-философские подходы к исследованию манипуляции сознанием (ранние представления) / М.В. Скрипкарь // Аспирант: труды молодых ученых, аспирантов и студентов: прил. к журналу «Вестник ЧитГУ», № 2 (4). – 2008 г. – Чита: ЧитГУ, 2008. – С. 98-105.

5. Скрипкарь М.В. Манипуляция сознанием в XX в: характеристика основных средств манипуляции / М.В. Скрипкарь // Аспирант: труды молодых ученых, аспирантов и студентов: прил. к журналу «Вестник ЧитГУ», № 2 (4). – 2008 – Чита: ЧитГУ, 2008. – С. 106-111.

Сдано в производство 03.10.09
Уч.-изд. л. 1,5 Усл. печ. л. 1,4
Тираж 100 экз. Заказ №

Читинский государственный университет
672039, Чита, ул. Александро-Заводская, 30

Издательство ЧитГУ